114 年 1 月 8 日臨時理監事會議會議紀錄如下:

※會長報告上學期工作事項如下:

- 一、依據高雄市教師職業工會指示，進行會籍清查及由薪資扣繳會費相關作業並已完成相關作業。
- 二、對於 113 學年度各科第二次教學研究會中教務處提案 11 中所論述之『本校預計於 115 學年辦理獨招』提出修正建議:
 - (一) 本屆 113 學年度教評委員權責範圍為決議 114 學年度教師甄選之員額及方式，至於 115 學年度教師甄選之員額及方式為 114 學年度教評委員決議之範疇，不應越權決議。宜由 114 學年度教評委員評估該學年各科之需求及現況予以決議。
 - (二) 教師甄選本校如採獨招，有鑑於同仁們因易生弊端且耗費較大資源而有所疑慮，建議校長請人事相關單位就獨招流程及教甄弊端相關罰則於校務會議中向同仁們進行說明及宣導，讓同仁們對於弊端樣態及相對應罰則有正確的法律認知以免同仁因認知誤差而觸法。
 - (三) 尊重各科 115 學年度教師甄選之規劃，由 114 學年度教評委員決議。
- 三、針對 113 學年度下學期是否續聘校醫一事，因教師會針對學校重大決策具上達教師意願之責，因此於 113 年 11 月 27 日接受護理師委託，於 113 年 12 月 5 日導師會議臨時動議提案:因導師們為第一線照顧學生的師長，對於校醫的重要性有相當程度的了解，提案於當日導師會報透過表決讓導師們表達是否有聘請校醫的需求，以利校長裁決。並於 12 月 12 日理監事會議中表決決議教師會應持續關注是否繼續聘任校醫。然而，因校方仍要釐清目前已施行 25 年之服務內容是否合法(校醫在校開藥及給藥)，校方原定先續聘校醫一學期，待釐清後再決定是否續聘。校醫於 12 月 31 日接到聘任契約書，告知我他決定待校方釐清後再決定是否接受本校聘任，因教師會持續關注及支持校醫這個守護師生健康之寶貴制度，基於對教師會的信任及於本校服務 25 年的情誼，他寫了一封信給全校師生說明他離開的原因並表達感謝祝福；委託我把信件轉交給老師們，他並於當日親自前往校長室和校長說明他的決定。我已於 1 月 2 日導師會報將校醫給全校師生的信件轉交給同仁。日後仍持續關注事件發展:校醫是否可於在校用藥給藥及校方是否願意保留校醫這一個守護師生健康的制度。
- 四、113 年 12 月 23 日行政會報中，校方擬定代理教師考核紀錄表(附件一)提請討論，就教高雄市職業教師工會顧問後，提出以下幾點建言:
 - (一) 此表格太針對性(比如為只何針對代理教師)且內容包山包海，勢必會影響老師來本校代理的意願，並不利於本校代理教師招聘。
 - (二) 有關於教師考核的部分，本就有考核辦法，且有細目規定；通常考核代理教師就是尊重各科教學研究會，然後再考核會上決議。
 - (三) 教師法並沒有規定教師必須承接執行計劃，代理教師也適用；各科執行計劃時，代理教師自願投入，應回歸各科自行決定是否列入續聘加分

的項目，因為各科所招聘的是代理教師，並不是代理行政，考核重點和優先應是各科專業科目之教學成效及班級課堂管理及經營。

(四) 此份表格有些考核項目不符合代理教師甄選簡章工作內容，代理教師的勞動條件不符合簡章時，可向國教署和勞動部申訴。

因此我建議校方暫緩決議並多方思考查驗考核項目適法性再做決議。當日會議結論是對於考核項目部分請各處室再思考看看，歡迎各方討論並留待下次會議再議。

五、教務處於 12 月 24 日召開 114 學年度科技校院繁星計畫委員會討論是否將進修學校納入 114 學年度科技校院繁星推薦。會議中就進修學校學生如果要納入 114 繁星推薦名單的三個方案(附件二)進行討論但無結論，因此校方以 Google 表單請委員們於會後針對三個方案進行投票。就教高雄市教師職業工會顧問後，因三個方案皆有不符合繁星計畫目標(附件三)及易生弊端之處，所以我並沒有參與投票但有向校方提供建言：

(一) 校方因要顧及校內的公平性，已依人數比，將進修學校納入繁星推薦人數制定為一名；因計畫目標之一為照顧學習起點較弱的學生，進修學校的學生相較之下起點較弱，建議可用 T 分數將不同命題條件下的分數作相對公平的評比。

(二) 三個方案中皆將模擬考成績作為最終是否汰除進修學校僅有的這一個名額的評比條件，但模擬考皆為民間單位出題且每校施測時間不一，因此易生弊端，是否能作為最終評比條件有待商確。

討論議案一：校長評鑑相關事宜

(一)今年是否要實施有關校長辦學概況問卷。

決議：贊成做校長辦學評鑑問卷

說明：參加會議理事六人：贊成 4 票，反對 0 票，無意見 2 票。

(二)問卷施測對象為本校編制內專任教師，不含代理教師。問卷內容採用中華民國全國教師會為任期中校長所設計之問卷 2 型

(三)以上相關事務依中華民國全國教師會 113 年 12 月 18 日全教密字

第 1130000253 號函文辦理

議題提案二：.教師會組織章程相關事宜

(一)教師會會長黃 O 芬老師跟總會顧問諮詢後，釐清本校教師會組織相關事項如下：

(1)如同大部分學校教師會組織成員發展歷程，本校從教師會成立至今，教師會會員皆為有參加高雄市職業工會或高雄市產業工會的合格教師。

(2)在未來，若本校教師會組織成員樣態要改為沒參加高雄市職業工會或高雄市產業工會的教師亦可加入教師會合法可行之，唯有幾項要點要遵循：

1.依據教師法第 22 條第一目，學校專任教師可加入為會員。代理教師可加入為贊助會員。

2.目前教師會會員皆為有參加高雄市職業工會或高雄市產業工會的合格教師，已立案並冠以學校名稱。一旦立案，若有另外一群人想要成立學校教師會，依法必須冠以校名，但是已經有了鳳山商工教師會，勢必無法再成立另外一個學校教師會；因此必須由現今教師會的會員在會員大會時，進行表決決議是否改變目前教師會會員樣態。

3.如果會員大會決議非高雄市職業工會或高雄市產業工會的專任教師亦可申請入會成為會員，代理教師為贊助會員，會費可由理監事會議訂之。

(二)針對以上要點進行組織章程相關議案表決

決議一:於 114 年暑假之後的校務會議召開會員大會表決組織會員樣態

決議二:新的組織樣態若成立，鳳山商工教師會會費訂為 300 元。

補充紀錄:

1. 蘇 0 彬主任於對於修正條文的主張詳如附件，未免斷章取義及認知落差，請有興趣了解的同仁可逐條審視。(藍色螢光筆劃記部分為此次會議蘇主任希望加強呈現的部分)

2. 蘇主任表達如下:

歷次會議我以監事的立場強調的意見如下：

鳳山商工教師會是校內組織，主責各項需有教師會代表出席之校內會議及維護校內教師權益相關事務，因此顧及校內教師權益，不應該以加入地方教師會(二級教師會)與否做為學校會員資格之認定。

現有鳳山商工教師會組織章程第 25 條載明會費每年每人壹千元，而實際上學校教師會多年來並未收費，因此組織章程會費區塊在不大調整的情況下，建議增加「依理監事聯席會議決」，賦予理監事調整會費的權利，可議決不收費，以符合現況。

學校教師會同時兼辦地方教師會在學校分會的業務，因此理事會之職權建議增加「七、若教師會理事長不具有地方教師會會員資格時，地方教師會學校分會會長一職應依序由(1)教師會副會長(2)理監事互推(3)或理監事由其他具資格之會員選推舉之。」